

**О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан абзацев первого и второго части пятой статьи 160 Трудового кодекса Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года и статьи 455 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан от 31 октября 2015 года**

Нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 12 июня 2026 года № 88-НП.

## **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Конституционный Суд Республики Казахстан в составе Председателя Азимовой Э.А., судей Ескендинова А.К., Жакипбаева К.Т., Жатканбаевой А.Е., Кыдырбаевой А.К., Мусина К.С., Онгарбаева Е.А., Подопригоры Р.А. и Ударцева С.Ф., с участием:

субъектов обращений С. и Глинской А.М. и их представителей – адвоката Азадова Т.О. и юридического консультанта Богатырева Ю.А.,  
представителей:

Генеральной прокуратуры Республики Казахстан – старшего помощника Генерального Прокурора Республики Казахстан по особым поручениям Адамова Т.Б.,

Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы – заместителя Председателя Муксимова С.С.,

Министерства труда и социальной защиты населения Республики Казахстан – вице-министра Туякбаева Е.Ж.,

Министерства юстиции Республики Казахстан – директора Департамента законодательства отраслей экономики Жуkenова С.А.,

Национального центра по правам человека – заместителя Руководителя Сабирава А.Ж.,

Аппарата Мажилиса Парламента Республики Казахстан – заведующего сектором Отдела законодательства Сыздыковой Т.Ю.,

Аппарата Сената Парламента Республики Казахстан – заместителя заведующего Отделом законодательства Сартаевой Н.А.,

Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан – старшего научного сотрудника Сейдимбека А.А.,

Казахстанского международного бюро по правам человека и соблюдению законности – директора Восточно-Казахстанского областного филиала Рахимбердина К.Х.,

рассмотрел в открытом заседании обращения С. и Глинской А.М. о проверке на соответствие Конституции Республики Казахстан (далее – Конституция, Основной Закон) абзацев первого и второго части пятой статьи 160 Трудового кодекса

Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года (далее – ТК), статьи 455 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан от 31 октября 2015 года (далее – ГПК) и пункта 1 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан (далее – Верховный Суд) от 8 декабря 2017 года № 12 "О применении судами норм Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан при пересмотре судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам" (далее – НП ВС).

Заслушав докладчика – судью Конституционного Суда Республики Казахстан Мусина К.С. и участников заседания, изучив материалы конституционного производства, проанализировав нормы действующего права Республики Казахстан, Конституционный Суд Республики Казахстан

**установил:**

В Конституционный Суд Республики Казахстан (далее – Конституционный Суд) поступило обращение С. о рассмотрении на соответствие пунктам 1 и 2 статьи 12, пункту 2 статьи 13, статье 14, пунктам 1 и 3 статьи 39 Конституции абзацев пятого и шестого подпункта 2) статьи 160 ТК, частей второй и третьей статьи 455 ГПК.

Из содержания обращения и прилагаемых к нему документов следует, что С. был уволен из органов внутренних дел в соответствии с подпунктами 12) и 13) пункта 1 статьи 80 Закона Республики Казахстан от 6 января 2011 года "О правоохранительной службе" (далее – Закон о ПС) за грубое нарушение служебной дисциплины и совершение проступка, дискредитирующего правоохранительный орган. Основанием для увольнения послужили материалы служебного расследования.

Решением суда его увольнение признано законным, ходатайство С. о продлении срока обращения в суд оставлено без удовлетворения и по ходатайству ответчика в удовлетворении иска о восстановлении на работе отказано ввиду пропуска трехмесячного срока исковой давности, предусмотренного статьей 160 ТК.

Решение суда первой инстанции вышестоящими судами оставлено без изменений.

3 апреля 2025 года ходатайство заявителя о внесении Председателем Верховного Суда представления о пересмотре состоявшихся по делу судебных актов оставлено без удовлетворения.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда от 21 января 2026 года внесенный по ходатайству субъекта обращения протест Генерального Прокурора Республики Казахстан об отмене состоявшихся по его делу судебных актов оставлен без удовлетворения.

С. считает, что его конституционные права на судебную защиту своих прав и на защиту от дискриминации нарушены, так как статья 160 ТК устанавливает для граждан, оспаривающих свое увольнение с работы, значительно меньшие сроки для обращения в суд по сравнению с другими гражданами, на требования которых распространяется общий срок исковой давности.

С. указывает, что вступившим в законную силу приговором суда полностью опровергается нарушение им служебной дисциплины и этики и совершение дискредитирующего проступка, за которые он был уволен. Однако ввиду того, что части вторая и третья статьи 455 ГПК не предусматривают в качестве основания для пересмотра решения по гражданскому делу такой юридический факт, как вступивший в законную силу приговор суда, установивший отсутствие в действиях С. какого-либо нарушения закона, он лишен возможности обратиться в суд за восстановлением своих прав в связи с новыми обстоятельствами.

В Конституционный Суд также поступило обращение Глинской А.М. о рассмотрении на соответствие статьям 4, 13, 14 и 76 Конституции статьи 455 ГПК, так как определением судьи Павлодарского областного суда от 12 мая 2025 года ее заявление о пересмотре в порядке статьи 455 ГПК постановления судебной коллегии по гражданским делам Павлодарского областного суда от 4 октября 2023 года возвращено. Суд мотивировал возврат тем, что представленное ею решение специализированного межрайонного административного суда не подпадает под основания пересмотра, предусмотренные статьей 455 ГПК. Субъект обращения полагает, что статья 455 ГПК нарушает ее конституционные права, поскольку лишает ее эффективного механизма судебной защиты, допускает существование взаимоисключающих судебных актов и ставит защиту прав в зависимость от процессуальной формы рассмотрения спора.

Постановлением Конституционного Суда от 6 мая 2026 года обращения С. и Глинской А.М. на основании пункта 2 статьи 49 Конституционного закона Республики Казахстан от 5 ноября 2022 года "О Конституционном Суде Республики Казахстан" (далее - Конституционный закон) объединены в одно конституционное производство.

Конституционный Суд отмечает, что оспариваемые субъектом обращения С. положения структурно относятся к абзацам первому и второму части пятой статьи 160 ТК, поэтому предметом конституционной проверки являются положения статьи 160 ТК согласно структуре, предусмотренной Законом Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года "О правовых актах".

Конституционное производство в части рассмотрения на соответствие Конституции пункта 1 НП ВС прекращено постановлением Конституционного Суда от 12 июня 2026 года в соответствии с подпунктом 2) пункта 1 статьи 38 Конституционного закона, так как оспариваемый абзац четвертый пункта 1 НП ВС исключен из действующего права нормативным постановлением Верховного Суда от 11 июня 2026 года № 6.

При проверке конституционности указанных норм ТК и ГПК в пределах предмета обращений Конституционный Суд исходит из следующего.

1. В соответствии со статьей 1 Основного Закона Республика Казахстан утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы.

Права и свободы человека определяют содержание и применение законов и иных нормативных правовых актов (пункт 2 статьи 12 Конституции).

Решения, приговоры и иные постановления судов имеют обязательную силу на всей территории Республики (пункт 3 статьи 76 Основного Закона).

Положения статей 13 и 24 Основного Закона формируют конституционную основу защиты прав человека в сфере трудовых отношений, закрепляя право на свободу труда, свободный выбор рода деятельности и профессии, на индивидуальные и коллективные трудовые споры с использованием установленных законом способов их разрешения и на судебную защиту нарушенных прав.

Право на свободу труда является одним из фундаментальных социальных прав человека. Право на труд включает возможность каждого человека зарабатывать себе на жизнь трудом, который он свободно выбирает или на который он свободно соглашается (пункт 1 статьи 6 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, ратифицированного Законом Республики Казахстан от 21 ноября 2005 года № 87). Право на труд рассматривается как одна из основ человеческой свободы и социальной защищенности, поскольку именно труд обеспечивает человеку достойное существование, экономическую самостоятельность и возможность полноценного участия в жизни общества.

Соответственно, исходя из смысла конституционных гарантий, государство призвано обеспечивать справедливые механизмы судебной защиты трудовых прав и эффективное восстановление нарушенных прав.

2. Увольнение (расторжение трудового договора по инициативе работодателя) влечет за собой наиболее значительные последствия для работника: утрату источника дохода, профессионального статуса, социальных гарантий, связанных с занятостью, а применительно к сотрудникам правоохранительных органов – выслуги лет и права на соответствующее пенсионное обеспечение при условии соответствия установленным требованиям. Последствия увольнения несопоставимы с последствиями нарушения других трудовых прав гражданина, например, задержки отдельной выплаты или отказа в предоставлении отпуска. Поэтому законодатель обоснованно выделяет споры о восстановлении на работе из общего числа индивидуальных трудовых споров, исходя из правовых, материальных и социальных последствий такого решения работодателя для работника.

Конституционный Совет Республики Казахстан в нормативном постановлении от 29 марта 1999 года № 7/2 установил, что норма пункта 2 статьи 13 Конституции означает право любого человека и гражданина обратиться в суд за защитой и восстановлением нарушенных прав и свобод. Восстановление нарушенных прав, то есть реальность судебной защиты прав и свобод человека, по мнению

Конституционного Суда, обеспечивается не только продолжительностью установленного законом срока для обращения в суд, но и возможностью эффективного использования такого срока.

Согласно части первой пункта 1 статьи 159 ТК индивидуальные трудовые споры рассматриваются согласительной комиссией, создаваемой в организации на паритетных началах из равного числа представителей от работодателя и представителей от работников, а по неурегулированным вопросам либо неисполнению решения согласительной комиссии – судами.

Подпунктами 1) и 2) части первой статьи 160 ТК установлены следующие сроки обращения по разрешению спора о восстановлении на работе: один месяц – для обращения в согласительную комиссию, два месяца – для обращения в суд после решения согласительной комиссии.

Указанное правило не распространяется на отдельные категории работников, труд которых регулируется ТК с особенностями, предусмотренными специальными законами и иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан, в том числе состоящих на воинской службе, сотрудников специальных государственных и правоохранительных органов, органов гражданской защиты, государственных служащих (часть вторая пункта 1 статьи 159 ТК). Указанной категории работников законом предоставлено право непосредственного обращения в суд по спорам о восстановлении на работе – в срок три месяца со дня вручения или направления по почте копии акта работодателя о прекращении трудового договора; по другим трудовым спорам – один год с того дня, когда работник узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

3. Законодатель выделяет споры о восстановлении на работе из общего числа индивидуальных трудовых споров исходя из тяжести последствий увольнения. Вместе с тем частью пятой статьи 160 ТК для данной категории споров установлен сокращенный срок обращения в суд – три месяца, тогда как по другим трудовым спорам действует годичный срок. При этом из материалов, сопровождавших принятие соответствующих законодательных изменений, не усматривается очевидное обоснование необходимости такой дифференциации сроков судебной защиты.

Согласно вышеуказанным нормам ТК и нормативному постановлению Верховного Суда от 28 ноября 2024 года № 1 "О некоторых вопросах применения судами законодательства при разрешении трудовых споров" специальными законами не предусмотрена возможность рассмотрения согласительными комиссиями индивидуальных трудовых споров военнослужащих, сотрудников специальных государственных и правоохранительных органов, государственных служащих.

Конституционный Суд последовательно признает право государства устанавливать ограничения для сотрудников правоохранительных и специальных государственных органов при условии, что такие ограничения обусловлены характером должностных

обязанностей и необходимы для обеспечения эффективности деятельности указанных органов.

Орган конституционного контроля неоднократно указывал, что законодатель, принимая такие законы, обязан исходить из конституционных пределов допустимого ограничения прав и свобод человека и гражданина, не искажая их сущности и не вводя таких ограничений, которые не согласуются с конституционно определенными целями (нормативные постановления Конституционного Суда от 14 июля 2023 года № 22-НП, от 31 августа 2023 года № 27-НП, от 20 сентября 2023 года № 28-НП и от 26 декабря 2023 года № 38-НП).

В соответствии с пунктом 4 статьи 33 Конституции требования, предъявляемые к кандидатам на государственную службу, отдельным видом которой является правоохранительная служба, обуславливаются только характером должностных обязанностей. Ограничения, установленные статьей 17 Закона о ПС, регулируют поведение сотрудника при исполнении служебных обязанностей и обоснованы необходимостью обеспечения эффективности правоохранительной деятельности.

Вместе с тем трудовые споры о незаконном увольнении возникают после прекращения службы и к исполнению должностных обязанностей отношения не имеют. Установление для данной категории работников сокращенного срока оспаривания увольнения не обусловлено характером служебных ограничений и объективного обоснования не имеет.

4. Сравнительно-правовой анализ показывает, что сокращенные сроки оспаривания увольнения в правоприменительной практике ряда зарубежных стран, как правило, применяются в рамках комплексных механизмов защиты трудовых прав.

К числу таких механизмов относятся специализированные суды по трудовым спорам с упрощенными процедурами рассмотрения дел, обязательные примирительные процедуры, развитая система профсоюзной правовой помощи, страхование судебных расходов, участие представительных органов работников в процедурах увольнения, а также возможность восстановления пропущенного срока в случаях, когда работник при проявлении разумной осмотрительности был объективно лишен возможности своевременно обратиться за судебной защитой.

Указанные механизмы направлены на обеспечение реальной доступности правосудия и сохранение баланса между требованиями правовой определенности и эффективностью судебной защиты трудовых прав.

Конституционный Суд отмечает, что одним из главных конституционных принципов является равенство всех перед законом и судом. Данный принцип предполагает, что различия в правовом положении лиц должны иметь объективное и разумное обоснование, быть связанными с особенностями регулируемых отношений и

соответствовать конституционно значимым целям. Лица, защищающие свои трудовые права, независимо от способа защиты находятся в одинаковом правовом положении, основанном на нарушении трудового права, требующего восстановления.

Работник, обжалующий свое увольнение, и работник, обратившийся в суд по поводу нарушения другого трудового права, защищают одно и то же конституционное право на свободу труда (статья 24 Конституции) и реализуют право на судебную защиту (пункт 2 статьи 13 Конституции). Различие в порядке защиты обусловлено не волей самого работника, а законодательным установлением соответствующей категории трудовых отношений. В обоих случаях лицо обращается за восстановлением нарушенного права, поэтому различия в объеме предоставляемых процессуальных гарантий должны иметь достаточное нормативное обоснование.

Конституционный Суд ранее указывал, что любая дифференциация правового регулирования, приводящая к различиям в правах и обязанностях субъектов права, должна осуществляться законодателем с соблюдением требований Конституции, в том числе соответствующих принципу равенства всех перед законом и судом. Данный принцип, предусмотренный пунктом 1 статьи 14 Конституции, означает, что принимаемыми законами в правах лиц не могут устанавливаться различия, которые не имеют объективного и разумного обоснования (нормативное постановление от 24 декабря 2024 года № 56-НП).

Конституционный Суд отмечал, что в силу статьи 39 Конституции права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только законом и лишь в той мере, в какой это необходимо для достижения конституционно значимых целей. Такие ограничения должны отвечать требованиям справедливости, соразмерности и правовой определенности (нормативное постановление от 23 апреля 2025 года № 71-НП). Конституционный Суд считает, что любые ограничения, затрагивающие реализацию права на судебную защиту, должны быть адекватны преследуемым целям и не создавать чрезмерных препятствий для восстановления нарушенных прав.

Трудовой спор о восстановлении на работе, являющийся следствием наивысшего уровня конфликтной ситуации между работодателем и работником, затрагивает важнейшие права и интересы последнего. Вместе с тем для его судебного разрешения законодателем установлен минимальный срок, тогда как по всем другим трудовым спорам обращение в суд допускается в течение года с того дня, когда работник, в том числе ранее состоявший в трудовых отношениях, узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

При отсутствии очевидных публичных и иных интересов, вызывающих необходимость сокращения срока обращения в суд по трудовому спору о восстановлении на работе, Конституционный Суд не усматривает разумного обоснования в установлении законодательной диспропорции в обеспечении судебной защиты трудовых прав работников в зависимости от вида трудового спора.

5. Статья 455 ГПК предусматривает пересмотр вступивших в законную силу решений, определений и постановлений суда по двум видам обстоятельств: вновь открывшимся или новым. Часть первая статьи 455 ГПК устанавливает, что основаниями для пересмотра являются юридические факты, имеющие существенное значение для правильного разрешения ранее рассмотренного дела, которые возникли или имели место, однако о них стало известно после вступления судебного акта в законную силу. Часть вторая статьи 455 ГПК охватывает три группы оснований: подложность доказательств; уголовное правонарушение участников процесса или судей; отмену судебного акта или постановления государственного органа, послужившего основанием для оспариваемого решения.

К новым обстоятельствам, перечисленным в части третьей данной статьи, относятся отмена преюдициального акта, признание недействительной сделки, неконституционность примененной нормы, отмена арбитражного решения.

Системный анализ положений статьи 455 ГПК свидетельствует о наличии особенностей ее нормативной конструкции, что требует оценки с точки зрения обеспечения права на судебную защиту.

По мнению Конституционного Суда, часть первая данной статьи закрепляет общий правовой подход, согласно которому пересмотр судебного акта допускается при наличии юридических фактов, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела и ставших известными после вступления решения в законную силу. Части вторая и третья статьи 455 ГПК конкретизируют данный подход посредством установления исчерпывающего перечня оснований пересмотра. Но такая законодательная конструкция может приводить к ситуациям, когда отдельные юридические факты, отвечающие критериям, сформулированным в части первой, формально не относятся к данному перечню.

В результате лицо, чье дело было разрешено на основе обстоятельств, впоследствии опровергнутых приговором или иным судебным актом, может оказаться лишенным возможности инициировать пересмотр ранее принятого решения.

При таких условиях у суда также ограничена возможность исправить судебное решение, фактические основания которого впоследствии поставлены под сомнение либо опровергнуты другим вступившим в законную силу судебным актом.

Согласно части третьей статьи 76 ГПК вступивший в законную силу приговор суда обязателен для суда, рассматривающего гражданское дело по вопросам о том, имели ли место деяния и совершены ли они данным лицом, а также в отношении других установленных приговором обстоятельств и их правовой оценки.

Действующее регулирование приводит к тому, что обязательная сила приговора в полной мере реализуется лишь тогда, когда он существует на момент рассмотрения гражданского дела.

Если же приговор вынесен после вступления решения по гражданскому делу в законную силу, положения частей второй и третьей статьи 455 ГПК не предусматривают прямого механизма учета установленных им обстоятельств при пересмотре ранее принятого судебного акта.

Аналогичная ситуация возникает и при взаимодействии статьи 455 с частью восьмой статьи 76 ГПК, в которой законодатель предусмотрел, что незаконность административного акта, установленная вступившим в законную силу решением суда по административному делу, не доказывается вновь при рассмотрении дела о гражданско-правовых последствиях незаконности этого акта. Однако статья 455 ГПК не содержит соответствующего механизма пересмотра ранее вынесенного судебного акта по гражданскому делу, если решение административного суда о незаконности административного акта вынесено после него.

Таким образом, части вторая и третья статьи 455 ГПК фактически исключают возможность пересмотра судебного акта в случаях, когда вступившим в законную силу другим судебным актом установлены обстоятельства, опровергающие фактические основания ранее принятого решения.

По мнению Конституционного Суда, такое регулирование не в полной мере обеспечивает реализацию права на эффективную судебную защиту и восстановление нарушенных прав, гарантированных статьей 13 Конституции, а также требует оценки с точки зрения принципов равенства всех перед законом и судом и справедливого правосудия, вытекающих из статей 14 и 76 Конституции.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 3 статьи 72 и пунктом 3 статьи 74 Конституции Республики Казахстан, подпунктом 3) пункта 4 статьи 23, статьями 55 – 58, 62, пунктом 4 статьи 64 и подпунктом 2) пункта 1 статьи 65 Конституционного закона Республики Казахстан от 5 ноября 2022 года "О Конституционном Суде Республики Казахстан", Конституционный Суд Республики Казахстан

**постановляет:**

1. Признать не соответствующими Конституции Республики Казахстан абзацы первый и второй части пятой статьи 160 Трудового кодекса Республики Казахстан в части установления трехмесячного срока для обращения в суд по восстановлению на работе для участников трудовых отношений, которые вправе обратиться в суд без обращения в согласительную комиссию по рассмотрению индивидуальных трудовых споров.

До внесения изменений и дополнений в Трудовой кодекс Республики Казахстан при определении срока для обращения указанной категории работников в суд по восстановлению на работе руководствоваться Конституцией Республики Казахстан и положением абзаца третьего части пятой статьи 160 данного Кодекса о годичном сроке обращения в суд по трудовым спорам.

2. Признать соответствующей Конституции Республики Казахстан часть первую статьи 455 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан.

3. Признать не соответствующими Конституции Республики Казахстан части вторую и третью статьи 455 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в той мере, в какой они не предусматривают в качестве основания для пересмотра судебного акта вступивший в законную силу другой судебный акт, которым установлены обстоятельства, опровергающие фактические основания судебного акта, подлежащего пересмотру, при условии, что эти обстоятельства имеют существенное значение для правильного разрешения ранее рассмотренного дела и не могли быть известны суду при его вынесении.

До внесения изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан при пересмотре судебных актов в этой части руководствоваться Конституцией Республики Казахстан и частью первой статьи 455 данного Кодекса.

4. Правительству Республики Казахстан в срок не позднее шести месяцев со дня опубликования настоящего нормативного постановления инициировать проект закона, направленный на совершенствование трудового и гражданского процессуального законодательства в соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда Республики Казахстан, изложенными в настоящем нормативном постановлении.

О принятых мерах в указанный срок проинформировать Конституционный Суд Республики Казахстан.

5. Настоящее нормативное постановление вступает в силу со дня его принятия, является общеобязательным на всей территории Республики Казахстан, окончательным и обжалованию не подлежит.

6. Опубликовать настоящее нормативное постановление на казахском и русском языках в периодических печатных изданиях, получивших право на официальное опубликование законодательных актов, единой системе правовой информации и на интернет-ресурсе Конституционного Суда Республики Казахстан.

*Конституционный Суд  
Республики Казахстан*